

1. บทนำและวัตถุประสงค์เชิงกลยุทธ์ (Introduction & Strategic Objectives)

การยกระดับคุณภาพการศึกษาในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายท่ามกลางความหลากหลายของผู้เรียน จำเป็นต้องอาศัยข้อมูลเชิงประจักษ์และการวิเคราะห์ที่แม่นยำ รายงานฉบับนี้ใช้ทฤษฎีพหุปัญญา (Multiple Intelligences) เป็นกรอบในการวิเคราะห์ศักยภาพของนักเรียนชั้น ม.4/3 จำนวน 38 ราย เพื่อให้ครูผู้สอนและผู้ออกแบบหลักสูตรสามารถก้าวข้ามข้อจำกัดของการสอนแบบมาตรฐานเดียว ไปสู่การจัดการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ (Student-Centered Approach) ซึ่งจะช่วยลดแรงต้านในการเรียนรู้และกระตุ้นการเข้าถึงศักยภาพสูงสุดของนักเรียนแต่ละบุคคล

วัตถุประสงค์หลักเชิงกลยุทธ์:

■ การประมวลผลสถิติภาพรวมของห้องเรียน

เพื่อระบุ "DNA ความถนัด" และพฤติกรรมการเรียนรู้หลักของกลุ่มผู้เรียน

■ การวิเคราะห์จุดแข็งและจุดที่ควรพัฒนาเชิงลึก

เพื่อชี้เป้ากลุ่มนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ หรือมีช่องว่างทางการเรียนรู้ที่เสี่ยงต่อการถดถอย

■ การเสนอโมเดลการจัดการเรียนรู้ที่เหมาะสมที่สุด

เพื่อกำหนดทิศทางการจัดกลุ่มผู้เรียนและสื่อการสอนที่ตอบสนองต่อโครงสร้างปัญญาของห้องเรียนอย่างแท้จริง

จากการสังเคราะห์ข้อมูลดิบของนักเรียนรายบุคคล ในส่วนถัดไป จะแสดงให้เห็นภาพรวมของห้องเรียนที่สะท้อนถึงบุคลิกภาพทางการเรียนรู้ที่โดดเด่นและเป็นเอกลักษณ์

2. สังเคราะห์สถิติภาพรวมพหุปัญญาของห้องเรียน (Comprehensive Statistical Synthesis)

ข้อมูลพื้นฐานและการดำเนินงาน

การประเมินนี้จัดทำขึ้นโดยโรงเรียนนางรองพิทยาคม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาบุรีรัมย์ (สพ.ม.บุรีรัมย์) โดยมุ่งเน้นไปที่นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4/3 ซึ่งมีจำนวนนักเรียนในรายงานชุดนี้รวมทั้งสิ้น 38 ราย โดยครอบคลุมพหุปัญญาทั้ง 7 ด้าน ได้แก่

1. ด้านภาษา
2. ด้านตรรกะ/คณิตศาสตร์
3. ด้านมิติสัมพันธ์
4. ด้านการเคลื่อนไหว
5. ด้านดนตรี
6. ด้านมนุษยสัมพันธ์
7. ด้านเข้าใจตนเอง

ตารางสรุปคะแนนพหุปัญญารายบุคคล

เลขที่	ชื่อ-นามสกุล	ภาษา	ตรรกะ/ คณิต	มิติ สัมพันธ์	การ เคลื่อนไหว	ดนตรี	มนุษย์ สัมพันธ์	เข้าใจ ตนเอง
1	นายจิรวัฒน์ พลสุลี	2	4	7	3	5	6	5
2	นายเสริมทรัพย์ กลิ่นบุหงา	6	9	8	5	11	7	9
3	นายกิตติศักดิ์ เพิ่มพูน	6	6	5	8	9	7	6
4	นายอดิสร คงสนิทพะเนาว์	5	6	5	3	5	3	4
5	นายอธิป ผั่นดอนตู	3	4	2	3	3	5	5
6	นางสาวจิรวิญญา ทรัพย์มา	2	2	6	3	5	7	3
7	นางสาวชนัญชิตา พิมพ์บึง	6	8	5	4	5	5	4
8	เด็กหญิงญาดาวิ บุธณะ	7	10	5	7	6	9	6
9	นางสาวณัฏฐณิชา ชัยคุปต์	3	5	3	7	7	7	6
10	นางสาวนันท์นภัส เภาพุทรา	2	7	7	5	8	5	5
11	นางสาวนิชา เกตุยศ	6	4	6	7	5	7	7
12	นางสาวศิริญา บุญลับ	4	6	5	6	3	7	6
13	นางสาวสิริวิมล ประวัติไธ	8	7	8	7	8	8	8
14	นางสาวบัณฑิตา มิตรผักแว่น	4	5	5	7	4	7	6
15	นางสาวชรินทร์ทิพย์ แฝ่วพลสง	6	3	3	6	5	6	5
16	นางสาวเปรมจิรา มุ่งเปลี่ยนกลาง	7	8	9	4	9	8	7
17	นางสาวสิรินยา ศรีพรม	5	0	1	6	4	9	1
18	นางสาวสุนิตษา คลังกุล	8	9	9	8	9	5	9
19	นางสาวเปมิกา เฉลิมเป็ดิภัทร	6	5	3	5	5	6	4
20	นางสาวภัทรมล สิงห์ขร	5	4	9	6	3	9	6
21	นางสาวกนกนิกา สีกระสัง	6	6	6	8	8	10	7
22	นางสาวกมลรัตน์ พงษ์วิเศษ	7	8	9	5	6	9	6
23	นางสาวจิรัตสุตา บุญประสาท	6	4	5	9	4	8	6
24	นางสาวชุดิภาญจน์ ไชยุด	6	9	6	7	8	8	6
25	นางสาวญาณิศา ปรีอปรัก	6	3	7	4	7	7	6
26	นางสาวณัฐพร ชุมชุมชาติ	5	4	6	7	6	8	3
27	นางสาวธัญญาพร พนาลักษณ์	6	6	5	6	5	7	6
28	นางสาวธิดากรณ์ รังพงษ์	6	10	4	8	6	8	9
29	นางสาวนาธีรัตน์ ใจศิลป์	3	3	4	4	5	7	6
30	นางสาวปิยดา อัมพรประภา	3	2	5	8	2	7	5
31	นางสาวพรกนก เทพเนาว์	2	9	4	6	1	4	5
32	นางสาวพิราวรรณ ผ่องไธ	8	5	6	9	3	8	3
33	นางสาวภัทรนันท์ รักษาอินทร์	4	7	8	7	7	7	6
34	นางสาวสิรินทิพย์ โชคมหาสมบัติ	5	3	6	5	4	10	5
35	นางสาวสุภาพร จำปาทอง	5	3	4	6	1	9	6
36	นางสาวสุรภา นอนา	7	3	3	6	2	9	6
37	นางสาวหนึ่งฤทัย สืบสุข	6	10	6	10	8	9	7
38	นางสาวอริญลดา ทิพย์อักษร	3	4	3	5	1	4	3

การวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยคะแนนพหุปัญญาช่วยให้เราสามารถจำแนกบุคลิกภาพทางการเรียนรู้ (Learning Profile) ของห้อง ม.4/3 ได้อย่างชัดเจน โดยผลการคำนวณค่าเฉลี่ยจากนักเรียนทั้งหมด 38 ราย ปรากฏผลดังตารางด้านล่าง

ด้านพหุปัญญา	คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 10)	ลำดับความถนัด
ด้านมนุษยสัมพันธ์ (Interpersonal)	6.97	1
ด้านการเคลื่อนไหว (Bodily/Kinesthetic)	6.05	2
ด้านเข้าใจตนเอง (Intrapersonal)	5.66	3
ด้านตรรกะ/คณิตศาสตร์ (Logical/Mathematical)	5.53	4
ด้านมิติสัมพันธ์ (Visual/Spatial)	5.39	5
ด้านดนตรี (Musical)	5.18	6
ด้านภาษา (Verbal/Linguistic)	5.11	7

วิเคราะห์ 3 อันดับความถนัดสูงสุด (Dominant Intelligences)

- ด้านมนุษยสัมพันธ์ (Interpersonal - 6.97/10)** เป็นจุดแข็งหลักของห้องนี้ โดยพบว่านักเรียนกว่า 40% มีคะแนนในด้านนี้สูงถึง 9-10 คะแนน (เช่น นางสาวกนกนิกา สีกะสัง เลขประจำตัว 12722 และ นางสาวสิรินทิพย์ โชคมหาสมบัติ เลขประจำตัว 12735) สะท้อนถึงห้องเรียนที่มีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมสูง ชอบการแลกเปลี่ยน และมีทักษะในการทำงานร่วมกับผู้อื่นได้อย่างโดดเด่น
- ด้านการเคลื่อนไหว (Bodily/Kinesthetic - 6.05/10)** เป็นอันดับสองที่แสดงถึงความถนัดในการเรียนรู้ผ่านการลงมือทำ (Learning by Doing) นักเรียนส่วนใหญ่มักตอบสนองได้ดีต่อกิจกรรมที่ต้องขยับร่างกายหรือการสาธิตเชิงปฏิบัติ
- ด้านเข้าใจตนเอง (Intrapersonal - 5.66/10)** บ่งบอกว่าผู้เรียนมีความสามารถในการสะท้อนคิด (Reflection) และรับรู้เป้าหมายของตนเองในระดับปานกลางถึงดี ซึ่งเป็นปัจจัยเกื้อหนุนต่อการเรียนรู้แบบกำกับตนเอง (Self-Regulated Learning)
ข้อสังเกตกรณีพิเศษ (Special Talent): ข้อมูลระบุว่า นายเสริมทรัพย์ กลิ่นบุหงา(เลขประจำตัว 11395) มีคะแนนด้านดนตรีสูงถึง **11 คะแนน** ซึ่งเป็นค่าเบี่ยงเบนเชิงบวก (Outlier) ที่ควรส่งเสริมในฐานะผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านของห้องเรียน

รายงานทั้งหมดได้รับการวิเคราะห์และรับรองโดย นายกษิต ศิริเมฆา ครูชำนาญการพิเศษ ซึ่งเป็นผู้วิเคราะห์ข้อมูลหลัก

3. การวิเคราะห์ความถนัดและช่องว่างทางการเรียนรู้ (Critical Gap Analysis)

การพิจารณาด้านที่มีคะแนนต่ำสุดเป็นสิ่งสำคัญเพื่อป้องกัน "ภาวะการเรียนรู้ถดถอย" ในทักษะที่จำเป็นสำหรับการสอบแข่งขันและวิชาการระดับสูง

ช่องว่างปัญญาที่สำคัญ

- **ด้านภาษา (5.11) และด้านดนตรี (5.18):** สถิตินี้ชี้ให้เห็นว่าห้อง ม.4/3 อาจมีแรงต้านต่อวิธีการสอนแบบบรรยาย (Lecture) หรือการวิเคราะห์ตัวบทอักษรเป็นเวลานาน หากบทเรียนขาดความน่าตื่นเต้นทางเสียงหรือการเล่าเรื่องที่จูงใจ นักเรียนกลุ่มที่ได้คะแนนภาษาเพียง 2 คะแนน เช่น **นายจิรวุฒิ พลสุภี (เลขประจำตัว 11241)** และ **นางสาวจิรภิญญา ทรัพย์มา (เลขประจำตัว 11248)** จะมีความเสี่ยงในการหลุดจากวงโคจรของการเรียนรู้ได้ง่ายที่สุด

กรณีศึกษาความถนัดรายบุคคล (Case Studies)

1. **ภาวะความถนัดสุดโต่ง**
นางสาวสิรินยา ศรีพรหม (เลขประจำตัว 11410)
เป็นกรณีศึกษาที่สะท้อนความจำเป็นของการปรับรูปแบบการสอนอย่างยิ่ง เนื่องจากเธอมีคะแนนมนุษยสัมพันธ์สูงถึง 9 แต่กลับมีคะแนนตรรกะ 0 และมีติสัมพันธ์เพียง 1 การสอนที่เน้นการแก้โจทย์บนกระดานหรือการใช้ภาพกราฟิกเพียงอย่างเดียวจะทำให้ผู้เรียนรายนี้ไม่เข้าใจเนื้อหาทันที แต่หากเปลี่ยนเป็นการอธิบายผ่านบริบททางสังคมหรือการทำงานกลุ่ม เธอจะสามารถใช้จุดแข็งช่วยในการเรียนรู้ได้
2. **จุดแข็งที่ต้องการการประยุक्त**
นางสาวจิรุตสุดา บุญประสาธ (เลขประจำตัว 12724)
มีความโดดเด่นด้านการเคลื่อนไหว (คะแนน 9) ซึ่งหากวิชาการเนื้อหาหนักไม่เปิดโอกาสให้มีการขยับหรือทดลองปฏิบัติ นักเรียนรายนี้จะสูญเสียสมาธิในการเรียนอย่างรวดเร็ว

4. กลยุทธ์การจัดกลุ่มผู้เรียนและการบริหารจัดการชั้นเรียน (Strategic Student Grouping Model)

นักยุทธศาสตร์การศึกษาต้องจัดวางตำแหน่งผู้เรียนเพื่อสร้าง "ระบบนิเวศแห่งการเรียนรู้"

โดยใช้ความถนัดที่แตกต่างกันมาเติมเต็มช่องว่างของกันและกัน

รูปแบบการจัดกลุ่ม	วัตถุประสงค์เชิงกลยุทธ์	ข้อดี	ข้อเสีย
กลุ่มแบบคละความสามารถ (Heterogeneous)	เพื่อโครงการสหวิทยาการ (Project-Based)	สมาชิกส่งเสริมจุดแข็งกันและกัน (Synergy)	ต้องใช้เวลาในการประสานงานและสื่อสารสูง
กลุ่มแบบเน้นความเชี่ยวชาญ (Homogeneous)	เพื่อการสอนซ่อมเสริมหรือฝึกทักษะเฉพาะ (Skill-Driven)	ครูสามารถปรับระดับความยาก (Difficulty Level) ได้ตรงจุด	ผู้เรียนอาจรู้สึกถูกตีตราว่า "อ่อน" หากบริหารจัดการไม่ดี

ตัวอย่างเกณฑ์การจัดกลุ่มรายบุคคล

- **ตัวอย่างกลุ่มคละความสามารถ (กลุ่มโครงการ)**
นางสาวสิรินทิพย์ โชคมหาสมบัติ (12735): หัวหน้ากลุ่ม (เด่นมนุษยสัมพันธ์ 10) เพื่อประสานงานและจูงใจ

นางสาวธิชากรณ์ รัชพงษ์ (12729): ผู้วิเคราะห์เนื้อหา (เด่นตรรกะ 10) เพื่อความแม่นยำของข้อมูล

นายเสริมทรัพย์ กลิ่นบุหงา (11395): ผู้สร้างสรรค์สื่อ/นำเสนอ (เด่นดนตรี 11)

เพื่อความปลอดภัยและสุนทรีภาพ

■ ตัวอย่างกลุ่มเน้นความเชี่ยวชาญ (กลุ่ม Intervention - ตรรกะต่ำ)

จัดกลุ่มนักเรียนที่มีคะแนนตรรกะ 0-3 เช่น นางสาวสิรินยา ศรีพรหม (11410) , นางสาวปิยดา อัมพรประภา (12731) , และ นางสาวอริญลดา ทิพย์อักษร (12739) เพื่อทำกิจกรรมฝึกทักษะการคิดเชิงระบบผ่านเกมหรือสถานการณ์สมมติที่เน้นการใช้ปฏิสัมพันธ์ทางสังคมแทนการทำโจทย์แบบฝึกหัดทั่วไป

5. ข้อเสนอแนะการออกแบบการเรียนการสอนและสื่อการเรียนรู้ (Instructional Design Recommendations)

เพื่อให้สอดคล้องกับ "Active Social Learners" ของห้อง ม.4/3 ครูผู้สอนควรปรับกระบวนการจัดการสอนโดยใช้กลยุทธ์ดังนี้

- Pedagogical Framework:** เน้นการใช้ Social Learning & Kinesthetic Labs เปลี่ยนคาบเรียนเป็นการตั้งวงอภิปรายหรือการทำ Lab สัญจรที่ให้นักเรียนได้เคลื่อนที่และสื่อสารกัน
- Strategic Mediums:** เนื่องจากค่าเฉลี่ยมิติสัมพันธ์และภาษาไม่สูงนัก ควรลดปริมาณข้อความบนกระดานและเปลี่ยนเป็นการใช้แผนภาพ (Infographics) หรือการเล่าเรื่องผ่านตัวบุคคล (Storytelling) แทน

รายการตรวจสอบ (Checklist) สำหรับการจัดการเรียนรู้

- ✓ บทเรียนมีช่วง "Social Interaction Phase" เพื่อสังเกตภาพด้านมนุษยสัมพันธ์ (เฉลี่ย 6.97) ของห้องหรือไม่?
- ✓ มีสื่อที่กระตุ้นการเรียนรู้ผ่านการเคลื่อนไหวหรืออุปกรณ์จับต้องได้ (Hands-on) หรือไม่?
- ✓ มี "Expert Table" สำหรับนักเรียนที่มีความถนัดสุดโต่ง (เช่น ด้านตรรกะ หรือดนตรี) ได้โชว์ศักยภาพหรือไม่?
- ✓ มีโจทย์ที่ให้นักเรียนเชื่อมโยงเนื้อหาเกี่ยวกับความรู้สึกหรือเป้าหมายส่วนตัว (Intrapersonal Connection) หรือไม่?

6. บทสรุปและแผนการดำเนินงาน (Conclusion & Action Plan)

ความสำเร็จของนักเรียนห้อง ม.4/3 ไม่ได้ขึ้นอยู่กับความเชี่ยวชาญให้ทุกคนเก่งในด้านที่พวกเขาขาด แต่ขึ้นอยู่กับความกล้าของครูผู้สอนในการใช้จุดแข็งด้าน "มนุษยสัมพันธ์และการเคลื่อนไหว" เป็นบันไดขั้นแรกสู่ความเข้าใจในวิชาการที่ยากและซับซ้อน

แผนการดำเนินงาน 3 ระยะ (3-Step Roadmap):

- ระยะสั้น (Immediate)** ปรับฝั่งที่นั่งและจัดกลุ่มนักเรียนแบบลดความสามารถ (Heterogeneous) โดยอ้างอิงรายชื่อและคะแนนตามรายงานนี้ เพื่อลดความตึงเครียดในชั้นเรียน
- ระยะกลาง (Intermediate)** ปรับแก้แผนการจัดการเรียนรู้ (Lesson Plans) ให้มีสัดส่วนของกิจกรรมกลุ่มและการฝึกปฏิบัติไม่น้อยกว่า 50% ของเวลาเรียน

3. **ระยะยาว (Long-term)** ประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนและวัดระดับพหุปัญญาซ้ำ เพื่อวิเคราะห์การพัฒนาของปัญญาด้านที่เคยเป็นช่องว่าง (Gaps) หลังได้รับการกระตุ้นผ่านจุดแข็งเพราะการเข้าใจ "จังหวะปัญญา" ของผู้เรียน คือจุดเริ่มต้นของการสร้างพื้นที่ที่มนุษย์ทุกคนสามารถเติบโตได้อย่างสง่างามตามความถนัดของตนเอง

นายกษิต ศิริเมฆา ผู้วิเคราะห์/รายงาน